

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het Productschap voor Vee en Vlees, het Productschap voor Pluimvee en Eieren, het Productschap voor Zuivel en de Rijksarchiefdienst met betrekking tot de selectielijst, als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het Productschap voor Vee en Vlees, het Productschap voor Pluimvee en Eieren en het Productschap voor Zuivel op het terrein van het mestbeleid, vanaf 1945 tot en met 1997.

P.M. Spierenburg / Den Haag, 1 september 2000

Inleiding

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, eerste lid van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 671), ter uitvoering van de Archiefwet 1995 (Stb. 276).

Deze ontwerp-selectielijst zal na vaststelling door de Staatssecretaris van OC&W, de minister van LNV, de minister van Verkeer en Waterstaat, het Productschap voor Vee en Vlees, het Productschap voor Pluimvee en Eieren en het Productschap voor Zuivel gehanteerd worden bij de selectie van neerslag van het handelen van een aantal actoren op het terrein van het mestbeleid. Dit zijn de actoren die onder de archiefzorg vallen van de bovengenoemde zorgdragers.

De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Dit BSD fungeert voor de neerslag van handelingen van de bovengenoemde zorgdragers en hun taakvoorgangers als selectielijst. Het BSD is een selectie-instrument zoals afgesproken bij convenant tussen de secretaris-generaal van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de Algemeen Rijksarchivaris van 9 december 1992 (FD nr. 922519). Het BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In het BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven. Dit komt neer op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen. Daarbij betekent B “in goede en geordende staat overbrengen” (naar een archiefbewaarplaats van de Rijksarchiefdienst); en V “niet overbrengen” wat betekent dat de bescheiden (op termijn) worden vernietigd.

De vast te stellen selectielijst fungeert als gedeeltelijke vervanging van de bestaande vernietigingslijsten en deels als nieuw selectie-instrument. De huidige vernietigingslijsten zijn:

- de “Algemene Vernietigingslijst” van het ministerie van LNV, ofwel de *Lijst van te vernietigen archiefbescheiden van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en van de onder dat ministerie ressorterende commissies en ambtenaren*. Vastgesteld bij beschikking van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk respectievelijk van 29 december 1966, No. PAZ 400, Afdeling Post- en archiefzaken en van 3 februari 1967, No. 133349, Afdeling Oudheidkunde en Natuurbescherming. Laatstelijk gewijzigd bij beschikking van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen d.d. 20 november 1998 (Stcrt. 1999, 22), in het bijzonder het gedeelte onder categorie 1.87 (justitie);

- en de *Lijst, houdende opgave van voor vernietiging in aanmerking komende stukken in de archieven van de onder het ministerie van Landbouw en Visserij ressorterende Rijkslandbouwvoorlichtingsdiensten en in de archieven van de onder deze diensten ressorterende commissies en ambtenaren*. Vastgesteld bij beschikking van de Minister van Landbouw en Visserij en de Minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk respectievelijk van 17 november 1966, No. PAZ 450, Afdeling Post- en Archiefzaken en van 29 december 1966, No. O.K.N. 132742, Afdeling Oudheidkunde en Natuurbescherming, voor wat betreft het taakgedeelte onder categorie -1.823 (landbouw, akkerbouw, tuinbouw en veeteelt).

Deze bestaande selectielijsten zullen worden ingetrokken voor zover ze betrekking hebben op archiefbescheiden binnen het terrein van het mestbeleid.

Het mestbeleid

Het mestbeleid van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij was vanaf de jaren twintig van de vorige eeuw gericht op de kwaliteitsbewaking en garantiebepalingen rond de handel in meststoffen. Daaronder viel niet alleen organische mest, maar ook kunstmest. De doelstelling luidde destijds het tegengaan van het bedrog in de handel in meststoffen.

In de jaren zeventig is de zorg voor het milieu steeds belangrijker geworden. De overheid begon te beseffen dat de gevolgen van overbemesting op het milieu moesten worden aangepakt. Mest werd van een relatief ongecompliceerd en gewaardeerd productiemiddel een belangrijk en politiek gevoelig aandachtspunt. Het mestbeleid van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij kreeg een andere invulling en is vanaf die tijd gericht op het terugdringen van het landelijk mestoverschot.

Dit mestbeleid van LNV vormt een onderdeel van het milieubeleid van de overheid, dat een veel ruimere strekking heeft. De doelstelling voor het gezamenlijke mestbeleid van de ministeries van LNV en VROM was: het terugdringen van de verontreiniging van bodem, lucht en water door productie, opslag en gebruik van dierlijke mest.

Voor een omschrijving van de ontwikkelingen op het terrein van het mestbeleid wordt verwezen naar het Rapport Institutioneel Onderzoek *Het Mestbeleid, Een institutioneel onderzoek naar taken en handelingen van actoren binnen het mestbeleid van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 1945-1997* (P.M. Spierenburg, september 2000), en het bijbehorende BSD. Het Rapport Institutioneel Onderzoek (RIO) bevat ook de opsomming en beschrijving van actoren vallend onder de verantwoordelijkheid van de minister van LNV, van andere overheidsactoren en van particuliere actoren. De actoren vallend onder de archiefzorg van de overheid met handelingen in dit RIO worden hieronder weergegeven.

Overheidsactoren op het terrein van het mestbeleid:

Actoren binnen de archiefzorg van de minister van Landbouw:

- Minister van Landbouw
- Adviescommissie mestverwerking
- Algemene Inspectiedienst (AID)
- Bureau Heffingen
- Centrum voor Onderzoek en Voorlichting voor de Pluimveehouderij 't Spelderholt (COVP-DLO)
- Commissie van Deskundigen inzake het Meststoffenbesluit
- Commissies van deskundigen van LNV t.a.v. milieubeleid
- Commissie Realisatie Mestverwerking
- Coördinatie-commissie Onderzoek Landbouwkundige Aspecten Afvalverwerking (COLA)
- Dienst der Rijkslandbouwproefstations
- Directeur-Generaal van de Landbouw
- Directeur-Generaal van de Voedselvoorziening
- Instituut voor Mechanisatie, Arbeid en Gebouwen (IMAG-DLO)
- Instituut voor Veevoedingsonderzoek (IVVO-DLO)
- Landelijke Raad voor de Bedrijfsontwikkeling in de Landbouw
- Nationale Raad van Landbouwkundig Onderzoek (NRLO)
- Natuurbeschermingsraad
- Rijks-Kwaliteitsinstituut voor Land- en Tuinbouwproducten (RIKILT-DLO)
- (Stichting) Ontwikkelings- en Saneringsfonds voor de Landbouw
- Stichting Landelijke Mestbank

Overige actoren en zorgdragers binnen de overheid

- Algemene Rekenkamer
- Bedrijfslaboratorium voor Grond- en Gewasonderzoek (BLGG)
- Gedeputeerde Staten
- Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten (HPA)
- Landbouwschap
- Minister van Economische Zaken
- Minister van Justitie
- Minister belast met Milieubeheer, de huidige minister van VROM
- Minister van Verkeer en Waterstaat
- Minister belast met Volksgezondheid, de huidige minister van VWS
- NEHEM (Stichting Nederlandse Herstructureringsmaatschappij)
- Productschap voor Pluimvee en Eieren (PPE)

- Productschap voor Vee en Vlees (PVV)
- Productschap voor Veevoeder
- Productschap voor Zuivel (PZ)
- Rijksbelastingdienst
- Stichting voor de Erkenning van Laboratoria en Inspectie-instellingen (STER-LAB)
- Stichting Waarborgfonds van de verenigingen BOVAL en VBNM
- Technische commissie bodembescherming

Reikwijdte van het BSD

De onderhavige selectielijst zal gaan gelden voor de onderstaande zorgdragers:

- Minister van Landbouw en de onder hem ressorterende actoren
- Minister van Verkeer en Waterstaat
- Productschap voor Pluimvee en Eieren (PPE)
- Productschap voor Vee en Vlees (PVV)
- Productschap voor Zuivel (PZ)

De lijst geldt tevens voor de taakvoorgangers van deze zorgdragers.

De ontwerp-selectielijst is behalve aan bovenstaande zorgdragers ook aangeboden aan de minister van Economische Zaken, de minister van VROM, de minister van Justitie en het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten (Het HPA is tevens zorgdrager voor het Productschap voor Veevoeder). De minister van Economische Zaken en het HPA hebben afgezien van indiening. De ministers van Justitie en VROM hebben niet op het aanbod gereageerd. Met deze en de overige zorgdragers zal nog driehoeksoverleg moeten plaatsvinden.

Belangen ex artikel 2, lid 1, sub c en d van het Archiefbesluit 1995

Waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed

De selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst is dat met de te bewaren gegevens een reconstructie van het handelen van de rijksoverheid op hoofdlijnen ten opzichte van haar omgeving mogelijk moet zijn, waardoor bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Om deze selectiedoelstelling te realiseren, worden 6 selectiecriteria gebruikt om tot een waardering te komen.

Belangen van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn (V), is de termijn vastgesteld met het oog op de belangen van de recht en bewijszoekende burger en het bedrijfsbelang. De beoordeling en vaststelling van de minimale termijnen is geschied door de deskundigen van de zorgdragers die de onderhavige basiselectielijst ter vaststelling aanbieden. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie kunnen gelden als deskundigen op dit terrein.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Bij de beoordeling van de voorgestelde waardering is uitgegaan van de bovengenoemde selectiecriteria.

Voor advies inzake het historisch onderzoek werd de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris terzijde gestaan door dhr. Dr. J. Frouws. Zijn bijdrage werd door de deelnemers aan het driehoeksoverleg zeer op prijs gesteld.

Totstandkoming van de ontwerp-selectielijst

Onderzoeksfase

De bij dit verslag horende ontwerp-selectielijst is gebaseerd op het concept-RIO Mestbeleid, editie februari 2000. Het onderzoek naar het mestbeleid vond plaats tussen juli 1998 en oktober 1999.

Het RIO en BSD werden opgesteld door dhr. P.M. Spierenburg, werkzaam bij het Algemeen Rijksarchief. Na totstandkoming van de ontwerp-selectielijst is deze behalve aan de ministers van LNV en V&W, en aan het Productschap voor Pluimvee en Eieren (PPE), het Productschap voor Vee en Vlees (PVV) en het Productschap voor Zuivel (PZ) ook aangeboden aan de minister van Economische Zaken, de minister van VROM, de minister van Justitie en het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten (Het HPA is tevens zorgdrager voor het Productschap voor Veevoeder).

De minister van Economische Zaken en het HPA hebben afgezien van indiening. De ministers van Justitie en VROM hebben niet op het aanbod gereageerd. Met deze en de overige zorgdragers zal nog driehoeksoverleg moeten plaatsvinden.

Driehoeksoverleg

Op 3 mei 2000 vond op het ministerie van LNV het mondelinge driehoeksoverleg plaats voor de zorgdrager minister van Landbouw. De deelnemers hadden tevoren het concept-rapport en de selectievoorstellen ontvangen. Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

Deskundigheid inzake de inhoudelijke kanten van het beleidsterrein werd vanuit het ministerie van LNV geleverd door:

- dhr. R. Haije, Teamleider Team Milieu-aangelegenheden, Directie Juridische Zaken;
- mevr. A. Schoenmaker, divisiecoördinator van Bureau Heffingen.

Namens het ministerie van LNV namen als archiefdeskundigen aan het overleg deel:

- dhr. G. Rip, DIV-medewerker, Directie Juridische Zaken;
- dhr. R. Teeuwissen, DIV-medewerker, Directie Juridische Zaken;
- dhr. J.H. van Tol, projectleider PIVOT bij LNV en voorzitter van het overleg;
- dhr. S. Tolido, medewerker vormgeving en inrichting DIV, Directie Landbouw;
- dhr. A. Visser, hoofd archief van Bureau Heffingen;
- Voorts was namens de Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO) dhr. W.E. ter Beest, Coördinator Documentaire Informatievoorziening, als archiefdeskundige afgevaardigd. DLO is thans een particuliere actor. De archieven tot medio 1999 vallen echter onder de archiefzorg van LNV.

Namens de Algemeen Rijksarchivaris werd deelgenomen door:

- dhr. P.M. Spierenburg, als vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris;
- dhr. J.H. de Vries, als vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris en notulist.

Als klankbord voor de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris trad op dhr. Dr. J. Frouws, hoogleraar rurale sociologie aan de Landbouwuniversiteit Wageningen. Hij werd als materiedeskundige voorgedragen door het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap (KNHG) en heeft het gehele RIO/BSD beoordeeld.

In de weken voor het driehoeksoverleg is het rapport voor een commentaar rondte uitgezet bij relevante beleidsdirecties en uitvoerende diensten binnen LNV. Het commentaar is vervolgens verwerkt en is, waar relevant voor het driehoeksoverleg, gemeld in het overleg.

Na deze driehoeksvergadering heeft er aanvullend schriftelijk overleg plaatsgevonden tussen de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris en overige betrokkenen. Dit betrof aanvullende handelingen van de minister van LNV op het gebied van het milieubeleid. De uitkomst ervan is aan het eind van dit verslag opgenomen.

Daarnaast is er schriftelijk driehoeksoverleg gevoerd met de volgende zorgdragers en hun vertegenwoordigers:

- Gemeenschappelijk Secretariaat Productschappen Vee, Vlees en Eieren (Dit betreft het gemeenschappelijk secretariaat van de productschappen voor Vee en Vlees en voor Pluimvee en Eieren): dhr. P.C. Kalkhoven, Adjunct-hoofd Facilitaire Dienst; en mevr. E. Walters-van Barneveld, beleidsdeskundige;
- Ministerie van Verkeer en Waterstaat: dhr. J. Bogaarts, adviseur DIV; en dhr. Ir. J. Coppoolse, Rijksinstituut voor kust en zee (RIKZ), Hoofdafdeling Onderzoek en Strategie, afdeling Biologie (OSB);
- Productschap voor Zuivel: mevr. L. van der Kallen, archiefdeskundige; en ing. P.R.M. Witlox, beleidsdeskundige.

Deze zorgdragers gaven in dit schriftelijk driehoeksoverleg te kennen akkoord te gaan met de handelingen en de voorgestelde waarderingen.

Uitzondering daarop vormde het Productschap voor Zuivel, dat naar eigen zeggen handeling 71 niet uitvoert. De lijst is daar aangepast.

Verslag van de besprekingen tijdens het driehoeksoverleg met de zorgdrager minister van LNV

Hieronder volgt een overzicht van de handelingen waarover tijdens het mondelinge driehoeksoverleg van 3 mei gesproken is en de eventuele wijzigingen die dat voor de voorgestelde waardering met zich meebracht. De nummering van de handelingen tussen haakjes [...] betreft de nummering van de concept-versie die tijdens het driehoeksoverleg is gebruikt.

Als er bij de onderstaande beschrijvingen van een handeling slechts het resultaat en geen toelichting staat, betekent dit dat er geen discussie over is geweest. Alle aanwezigen waren het in dat geval eens met het ter vergadering gedane voorstel.

Een aantal handelingen zijn redactioneel aangepast of samengevoegd. Dit waren de handelingen [8], [74], [109], 115, [121], [142 t/m 146], 158, [175], 203, 206, [219], 211, 244, 246, [258], [277], [281], [283] en [288]. Aangezien deze aanpassingen geen aanleiding gaven tot verandering van de waardering zijn deze ter bevordering van de leesbaarheid buiten het verslag gehouden.

De voorgestelde waarderingen van de overige, niet hieronder aangehaalde handelingen leidden niet tot op- of aanmerkingen. Hierover was de vergadering het eens.

Aan het begin van het driehoeksoverleg merkten dhr. Frouws en dhr. Haije op dat een deel van het mestbeleid niet onder de handelingen van het rapport viel. Het onderzoek vertoonde een hiaat op het gebied van de milieu-aspecten, en miste handelingen die gebaseerd waren op het Besluit gebruik dierlijke meststoffen en het Besluit kwaliteit en gebruik overige organische meststoffen.

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris legde uit dat dit een gevolg was van de afbakening met het onderzoek van het milieubeleid van de minister van VROM. Omdat het op dat moment aan exacte kennis ontbrak om na te gaan of de afbakening waterdicht was, werd besloten dat de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris dit als opsteller van het rapport na zou kijken. Indien nodig, zou deze aanvullende handelingen formuleren. Dit is gebeurd. (Zie pagina 10 van dit verslag)

[Handeling 5:]

Deze (algemene) handeling betreft: *Het voorbereiden van de totstandkoming, wijziging en intrekking van wet- en regelgeving betreffende het mestbeleid*, uiteraard voor zover dit niet in handelingen met een specifieke grondslag terug te vinden is. Dhr. Van Tol en de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stellen een aantal verbeteringen voor die het voor de bewerkers en de toekomstige onderzoekers gemakkelijker zullen maken informatie te plaatsen en terug te vinden:

- In plaats van deze handeling worden vier specifiekere handelingen geformuleerd die de vier wetten betreffen die er vanaf 1945 zijn geweest: de Meststoffenwet 1947 (oorspronkelijk: Wet bestrijdingsmiddelen en meststoffen), de Interimwet beperking varkens- en pluimveehouderijen, de Meststoffenwet en de Wet verplaatsing mestproductie. De waardering van deze handelingen, met de nummers 5 t/m 8, is eveneens B (1).

- Aan de formulering van de handelingen wordt toegevoegd: *inwerkingtreding*. Dit heeft tot gevolg dat een drietal aparte handelingen over inwerkingtreding kunnen vervallen. Dit betrof de Interimwet beperking varkens- en pluimveehouderijen, de Meststoffenwet en de Wet verplaatsing mestproductie met de nummers [217], [218] en [220].

Handeling 13:

De actor Algemene Inspectiedienst (AID) vervalt. Deze wordt in het rapport *Algemeen LNV-beleid* behandeld.

Handeling 20, 21 en 22:

Uit schriftelijke en ter vergadering gegeven toelichtingen blijkt dat Bureau Heffingen in bepaalde gevallen zelfstandige bevoegdheden heeft in een aantal bezwaar- en beroepszaken. Maar bij registratie van mestproductierechten is de minister van Landbouw de actor. De actoren bij de handelingen worden daarop aangepast.

Naar aanleiding hiervan stelt mevr. Schoenmaker dat Bureau Heffingen zelfstandig een deel van het eigen beleid vaststelt, maar dat dit niet terug te vinden is in de handelingen. Dit betreft uitvoeringsbeleid, dat op basis van de praktijk wordt bepaald. Het gebeurt onder meer naar aanleiding van bezwaar- en beroepsprocedures.

Hierop ontstaat er een discussie waarin gezamenlijk wordt gekeken onder welke handeling dit zou kunnen vallen, of dat er een nieuwe handeling moet worden geformuleerd. Op grond van aanvullende informatie van mevr. Schoenmaker is uiteindelijk besloten om voor Bureau Heffingen een nieuwe handeling met nummer 156 te formuleren. Deze is: *Het vaststellen en bijstellen van het uitvoeringsbeleid*. De waardering is B (5).

Handeling 31:

Dhr. Frouws vindt deze handeling geen uitvoering op hoofdlijn. De adviezen zijn bovendien onder handeling 30 terug te vinden. De overigen zijn het met hem eens, zodat de waardering van B naar V gaat.

Handeling 41 en 42:

Dhr. Frouws vond dit handelingen waarvan de neerslag niet tot de hoofdlijnen van het handelen gerekend kon worden. Dhr. Haije bracht daar tegenin dat het bij handeling 41 ging om een algemeen verbindend voorschrift, waarbij de uitkomst gevolgen heeft voor de hoeveelheid grondoppervlak en dus de toegestane mestproductie.

Voor wat betreft handeling 42 gaf dhr. Haije aan dat deze tot nu toe nog geen invulling heeft gekregen. Maar als het gebeurt, dan gaat het om een belangrijke kwestie. De vergadering besloot daarop de voorstellen B te handhaven.

Handeling 54:

Dhr. Frouws vond deze handeling geen weergave van een hoofdlijn van het handelen van de overheid. Hij stelde V voor. De overigen gingen hiermee akkoord.

Handeling 56:

Dhr. Tolido stelde hier B voor en verwijst naar handeling 51 die te vernietigen is. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stelt dat het gaat om individuele gevallen en niet om regelgeving, en dat advisering over ontheffingen geen hoofdlijn van beleid is. Dhr. Haije vraagt wat er gebeurt als beleidslijnen n.a.v. de adviezen worden gewijzigd. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stelt dat dit soort neerslag onder handeling 43 valt, welke met B is gewaardeerd. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stelt voor dat de adviezen een lange bewaartermijnte geven. De aanwezigen gaan daarop akkoord met het handhaven van de waardering V.

Handeling 61:

Deze handeling is nog niet verwezenlijkt. Dhr. Frouws vond deze handeling geen weergave van een hoofdlijn van het handelen van de overheid. Hij stelde V voor. De overige aanwezigen vonden een krachtens een amvb aangewezen orgaan belangrijk genoeg om te bewaren, indien dit zou gebeuren. De waardering blijft derhalve B.

Handeling 63:

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris vraagt advies aan de aanwezigen over de waardering. Hij wil voor een juiste selectiebeslissing het waarom van de aanwijzing, en de functie ervan achterhalen. Aan de handeling is tot op heden geen invulling gegeven. Dhr. Haije vermoedt dat een

dergelijke aanwijzing kan voortvloeien uit EG-regelgeving en met een flinke discussie gepaard zal gaan. Het overleg besluit daarop unaniem tot het toekennen van een B (4)

Handeling 67 en 68:

Deze handelingen betreffen referentiehoeveelheden en mestproductierechten.

Bij handeling 68 hadden de Directie Juridische Zaken en Bureau Heffingen een B gewenst. Hierbij ging men niet uit van de culturele waarde van de documenten, maar van het bedrijfsbelang dat langdurige bewaring vereist. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris suggereerde een vernietigingstermijn die ingaat na vervallen van de individuele rechten. Omdat dit juridisch niet waterdicht is, werd besloten tot een vernietigingstermijn van 12 jaar na vervallen van het systeem van referentiehoeveelheden en mestproductierechten.

Bureau Heffingen wees de aanwezigen op de overeenkomsten tussen handeling 68 en handeling 67. Daarom werd ook bij handeling 67 besloten tot een vernietigingstermijn van 12 jaar na vervallen van het systeem van referentiehoeveelheden en mestproductierechten.

[Handeling 73]:

Deze handeling van de minister van Landbouw betreft: *Het vaststellen van formulieren en voorschriften ter uitvoering van de mestboekhouding of andere wettelijke voorschriften.*

Juridische Zaken van LNV stelt voor de waardering te splitsen: het vaststellen van formulieren op V zetten en het vaststellen van de voorschriften op B.

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris vraagt zich af of de dossiers dit toelaten, hetgeen bevestigd wordt. Om verwarring tijdens de selectie en de archiefvorming te voorkomen, stelt dhr. Van Tol voor om niet de waardering te splitsen, maar twee handelingen te formuleren. *Het vaststellen van formulieren* zou dan met V gewaardeerd kunnen worden en *Het vaststellen van voorschriften* met een waardering B (5). De vergadering besluit daarop tot splitsing in de twee bovengenoemde nieuwe handelingen, die de nummers 75 en 76 krijgen.

Handeling 79 en 80:

Deze handelingen betreffen onder meer afsluitformulieren en afleveringsbewijzen.

Dhr. Van Tol stelt voor bij handeling 79 de waardering B te veranderen in V, omdat hij er geen hoofdlijn van het handelen van de overheid in ziet. Dhr. Haije stelt dat deze redenering dan ook geldt voor handeling 80.

Dhr. Frouws pleit voor handhaving van de waardering B. Hij geeft aan dat het hier gaat om een nuttige kijk op de discussie over wát en welke gegevens er nu precies moest worden verstrekt. Het bijhouden van de mestboekhouding was niet oncontroversieel en de vaststelling verliep niet probleemloos. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris benadrukt dat de stukken in de totstandkomingsfase, het hele voorstadium, ook onder dezelfde handeling vallen. In dat geval is zijn de aanwezigen het eens met dhr. Frouws en blijven de waarderingen op B staan.

Handeling 99:

Dhr. Van Tol vraagt de aanwezigen naar de toezichtsinstrumenten. Dit zijn met name het geven van aanwijzingen, goedkeuring van reglementen en controle op de besteding van gelden en het bijwonen van vergaderingen van de Stichting Landelijke Mestbank. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris concludeert dat met uitzondering van het bijwonen van vergaderingen de rest van de neerslag elders is onder te brengen. Daarop wordt besloten in de opmerkingen van deze V-handeling een verduidelijking en een verwijzing toe te voegen.

Handeling 120 en 121:

Op grond van aanvullende informatie van beleidsambtenaren van de Directie Landbouw over de aard en de omstandigheden waarin deze handelingen plaatsvonden, wil de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris het selectievoorstel B wijzigen in V. Als dergelijke beslissingen vaak voorkomen zullen de reglementen gewijzigd worden. Dit en de controle erop wordt onder handelingen 116 en 117 bewaard. De aanwezigen kunnen zich vinden in het voorstel, zodat de handelingen 120 en 121 een waardering V krijgen.

Handeling 122:

Dhr. Teeuwissen en dhr. Tolido wijzen er bij deze handeling op dat het een interne aangelegenheid van de Stichting Landelijke Mestbank betreft. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris is het hier

mee eens, maar wijst erop dat het hier ook om controle-instanties kan gaan. Dhr. Haije en dhr. Frouws sluiten zich hierbij aan. De waardering blijft daarop B.

Handeling 125:

Dhr. Frouws was het oneens met het waarderingsvoorstel V. Het leek hem van groot belang, bijvoorbeeld om te bepalen wanneer iemand voor subsidiëring van het mesttransport in aanmerking kwam. Ook blijft dan duidelijk waarom er voor een bepaald systeem gekozen is. Hij krijgt bijval van dhr. Haije, die het premiëringssysteem een belangrijk onderdeel van het beleid achtte. De waardering is daarop veranderd in B (5)

[Handeling 131]:

Deze handeling betreft *Het beschikbaar stellen van een budget voor de kwaliteitspremie* door de actoren Minister van Landbouw en Stichting Landelijke Mestbank. Naar aanleiding van schriftelijk commentaar van beleidsambtenaren van de Directies Landbouw en Juridische Zaken wordt gediscussieerd over de waardering. Daarom probeerden de aanwezigen eerst helder te krijgen wat deze handeling inhoudt. Dhr. Van Tol vermoedde dat het met Europese regels te maken had en suggereerde B, of als alternatief een lange vernietigingstermijn. Dhr. Haije vond vooral het totstandkomingstraject voor de vaststelling van de budgetten relevant. Dit soort financiële prikkels waren een belangrijk overheidsinstrument. Dhr. Frouws en dhr. Ter Beest merkten op dat het totstandkomingstraject niet onder deze handeling valt. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris bevestigde dit en verwees voor de besluitvormingsprocessen naar handeling 86. Verder concludeerde de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris dat [handeling 131] bij nader inzien overbodig is en door andere gedekt wordt. Het is een procedurestap die voor de bepaling van de hoogte van het bedrag onder handeling 86 valt. De uitkering van dergelijke premies valt onder handeling 112. Begrotingstechnische aspecten zijn in het beleidsterrein "Beheer van de Rijksbegroting" (Pivot-rapport no.15) beschreven. De handeling is daarop vervallen verklaard.

Handeling 131:

Deze handeling had als waarderingsvoorstel V. Dhr. Frouws vond de motivering van het schorsingsbeleid ten aanzien van bijvoorbeeld fraude het bewaren waard. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris wees erop dat de richtlijnen over het sanctiebeleid al via de reglementen bewaard worden. Dhr. Ter Beest wees op geaggregeerde informatie elders, bijvoorbeeld jaarverslagen, en op de in het kader van de privacy gevoelige informatie. Dhr. Frouws stelde dat het hier om algemene beleidsuitvoering handelde, en niet alleen om individuele gevallen. De vergadering is op basis van dat argument akkoord gegaan met de waardering B.

Handeling 134:

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris vraagt om opheldering of de in de grondslag als "Bevoegde autoriteiten" aangehaalde actoren de Stichting Landelijke Mestbank en Bureau Heffingen zijn. Volgens sommige schriftelijke commentatoren was hier sprake van een buitenlandse actor. Mevr. Schoenmaker, dhr. Visser en dhr. Haije bevestigden echter de rol van de Stichting Landelijke Mestbank en Bureau Heffingen, zodat de handeling is gehandhaafd.

Handeling 138 en 139:

Dhr. Frouws stelde B of een lange vernietigingstermijn voor. Dan zou er gelegenheid zijn om te onderzoeken of een particulier als de Stichting Landelijke Mestbank wel serieus controleert en sanctioneert. Dhr. Ter Beest vond het uitvoerende handelingen over individuele gevallen en pleitte voor V. Hij wees daarnaast op de verslaglegging van dergelijke handelingen door de Stichting Landelijke Mestbank, waarvan het hoogste niveau onder handeling 13 bewaard wordt. De vergadering besloot daarop de V-waarderingen voor de beide handelingen te handhaven.

[Handeling 148] en 142:

Dit betreft de handelingen: *Het beoordelen of projecten waar de Stichting Landelijke Mestbank bij betrokken is financieel worden ondersteund* en *Het financieel ondersteunen van projecten waar de Stichting Landelijke Mestbank bij betrokken is*. De eerste handeling is een activiteit binnen het proces van de tweede. Daarom is door de vergadering besloten om [handeling 148] te laten vervallen. Daarbij is de waardering V

met algemeen goedvinden gehandhaafd. De grote lijnen zijn in beleidsvormende dossiers en de financiële verslaglegging terug te vinden.

Handeling 153:

Dhr Frouws vraagt zich af waarom het aanwijzen van functionarissen een te bewaren handeling is. Dit is niet consequent. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris licht toe dat het hier niet gaat om individuele functionarissen, maar om de taaktoewijzing aan Bureau Heffingen. De verwarring was ontstaan doordat de wettekst vrij letterlijk is overgenomen. De aanwezigen gaan akkoord met deze verklaring en de waardering B.

Handeling 163:

Naar analogie met de handelingen 67 en 68 wordt hier de vernietigingstermijn op 12 jaar na vervallen van het systeem van referentieaantal, referentiehoeveelheid en mestproductierechten vastgesteld.

Handeling 235:

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stelde de waardering van deze handeling (B) ter discussie naar aanleiding van aanvullende schriftelijke informatie van beleidsdeskundigen van de Directie Landbouw. De taak van de COLA behelste pré-advisering van onderzoeksvoorstellen ten behoeve van besluitvorming in de FOMA (Financieringsoverleg Mest- en Ammoniakonderzoek). Het was dus een soort voorportaal van de FOMA. De concepten worden vastgesteld door de minister op grond van handeling 238. De aanwezigen vonden het bewaren van handeling 238 voldoende voor reconstructie van het handelen van de overheid en besloten daarop de waardering van handeling 235 in V te wijzigen.

Handeling 242:

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris stelt dat handeling 242 abusievelijk een selectievoorstel B heeft gekregen. De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris vindt een waardering B niet stroken met het selectiebeleid, en stelt voor de waardering op V te zetten. Advisering over een subsidieverzoek door de Adviescommissie mestverwerking wordt immers bewaard onder handeling 246. Onderzoeksresultaten worden bewaard bij handeling 219. En de raamplannen die onder bewaarhandeling 238 vallen, geven een overzicht van de grote lijnen en strategische beslissingen met betrekking tot onderzoek.

Dhr. Haije beschouwt deze handeling als een handeling die onder bewaarcriterium 5 valt. Het gaat om het zoeken en uittesten van oplossingsrichtingen van het overschotten probleem. Het betreft hier geen standaard-subsidieregeling waarbij iedereen kon aankloppen. Met de beslissing tot subsidiëring wordt dus het beleid vastgesteld. Dhr. Ter Beest brengt daar tegenin dat bij een positief besluit de neerslag van het vervolgonderzoek elders bewaard blijft. Volgens dhr. Haije is het verschil tussen wat de politiek besloot (handeling 242), en de techniek adviseerde (handeling 246) historisch interessant.

De vergadering besluit daarop de waardering B voor handeling 242 te handhaven vanwege het richtinggevende karakter.

De bescheiden rond de financiële afwikkeling zijn in handeling 243 terug te vinden. Deze handeling blijft met algemene instemming een waardering V houden.

Handeling 255 en 256:

Handeling 255 luidde oorspronkelijk: *Het (mede)organiseren en faciliteren van praktijkproeven en demonstratieprojecten op het gebied van het mestbeleid*. De formulering van de handeling leverde bij een aantal aanwezigen verwarring op over de mogelijke neerslag. Daarop is deze aangepast, zodat de formulering nu is: *Het voorbereiden en evalueren van ad-hoc praktijkproeven en demonstratieprojecten op het gebied van het mestbeleid*. Er wordt in de opmerking toegevoegd dat het hier niet gaat over proeven of projecten waarvoor een subsidie-regeling geldt. De handeling heeft waardering B gehouden.

Handeling 256 is verduidelijkt tot *financiële bijdrage en begeleiding*.

[Handeling 271 en 272]:

Hiertussen ontbraken nog twee handelingen die de bijdrage van de Minister van Landbouw aan de totstandkoming van wet- en regelgeving op het gebied van milieubeleid regelden. Dit waren: *Het verlenen van een bijdrage aan de totstandkoming van wetten, amvb's en regelingen op het gebied van het milieubeleid*, en *Het voordragen van amvb's op het gebied van het milieubeleid*. Op advies van dhr. Van Tol,

dhr Haije en dhr. Frouws zijn deze tussengevoegd, nadat navraag bij de opsteller van het RIO Milieubeleid leerde, dat deze handelingen niet in het RIO Milieubeleid voorkwamen.

Zie verder het laatste deel van dit verslag voor de behandeling van de milieu-handelingen.

Aanvullend driehoeksoverleg n.a.v. afstemming tussen de beleidsterreinen mestbeleid en milieubeleid

Dit overleg betreft aanvullende handelingen van de minister van LNV op het grensvlak van het mestbeleid en het milieubeleid. Deze handelingen zijn geformuleerd naar aanleiding van een opmerking van dhr. Frouws en dhr. Haije dat een deel van het mestbeleid niet onder de handelingen van het rapport viel. Het gaat om handelingen die gebaseerd zijn op het Besluit gebruik dierlijke meststoffen (BGDM) en het Besluit kwaliteit en gebruik overige organische meststoffen (BOOM). De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris verwees voor deze zaken naar het RIO milieubeleid.

Aanvullend onderzoek door de vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris en toetsing door dhr. Haije bracht aan het licht dat de afbakening en de in het RIO milieubeleid geformuleerde handelingen weliswaar bruikbaar zijn voor wat betreft de systematiek en voorschriften, maar niet aansloten bij de werkprocessen. Er ontbrak aldus een handvat voor de selectie van bestanden die resulteren uit de uitvoering van bovengenoemde besluiten. De conclusie luidde dat daarvoor nog handelingen moesten komen om tot een bruikbaar selectie-instrument voor het ministerie van LNV te komen.

De opsteller van het rapport heeft daarop aanvullende handelingen en context geformuleerd, gebaseerd op het BGDM en BOOM. Dit is samengevoegd met de reeds in het RIO mestbeleid geformuleerde handelingen op het gebied van het milieu. De nieuwe versie van het hoofdstuk "Mest en milieu" is eind juni voorgelegd aan de betreffende organisatieonderdelen van het ministerie van LNV en aan dhr. Frouws.

De inhoudelijke beschrijvingen gaven geen aanleiding tot commentaar.

Wel zetten dhr. Frouws en dhr. Haije vraagtekens bij de selectievoorstellen van handelingen 269 en 270. De adviezen van de commissies van deskundigen zijn volgens dhr. Haije zeer bepalend geweest bij besluitvorming over een ook uit een politiek oogpunt belangrijk onderdeel van het beleid, te weten de uitrijperiodes. Politiek-historisch is zowel van belang wat geadviseerd is, als wat er met die adviezen is gedaan, aldus dhr. Frouws. Hun voorstel zou dan ook luiden: B

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris brengt hier tegenin dat de eindproducten bewaard blijven als ingekomen advies aan de minister van Landbouw onder de algemene handeling betreffende beleidsontwikkeling en evaluatie (handeling 1) of onder de handeling met betrekking tot milieubeleid of met betrekking tot milieuwetgeving (handeling 257 - 259). De plaatsing hangt af van het onderwerp van het advies. Hij acht het daarom niet nodig om de neerslag van de handelingen 269 en 270 te bewaren.

Erratum concept-BSD mestbeleid, Versie terinzagelegging RvC, september 2000

Pagina 135:

Na het drukken van het Concept-BSD heeft het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten te kennen gegeven de handelingen 9, 242, en 243 niet ter vaststelling voor te dragen.

De sectie betreffende het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten behoort derhalve thuis in de Bijlage *Nog niet vastgestelde handelingen van actoren buiten de archiefzorg van de minister van LNV*.

Pagina 137:

Na het drukken van het Concept-BSD heeft de minister van Economische Zaken te kennen gegeven de handeling 218 niet ter vaststelling voor te dragen.

De sectie betreffende de minister van Economische Zaken behoort derhalve thuis in de Bijlage *Nog niet vastgestelde handelingen van actoren buiten de archiefzorg van de minister van LNV*.

Pagina 143:

Na het drukken van het Concept-BSD heeft het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten als zorgdrager voor het Productschap voor Veevoeder te kennen gegeven de handelingen 4, 9, 83, 85, 242, en 243 niet ter vaststelling voor te dragen.

De sectie betreffende het Productschap voor Veevoeder behoort derhalve thuis in de Bijlage *Nog niet vastgestelde handelingen van actoren buiten de archiefzorg van de minister van LNV*.